

# Prácticas de Sostenibilidad: principales resultados de un estudio realizado en diez empresas chilenas

## Sustainability practices: main results of a study carried out in ten chilean companies

GONZALEZ, Julio C.<sup>1</sup>

MALIQUEO, Carolina del C.<sup>2</sup>

RODRIGUEZ, Carlos A.<sup>3</sup>

ROMERO, Natalia A.<sup>4</sup>

### Resumen

El propósito universal que plantea el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo considera cinco dimensiones abordadas desde los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Personas, Prosperidad, Planeta, Paz y Participación Colectiva o Alianzas. El Magíster en Gestión de la Innovación y el Emprendimiento Tecnológico de la Facultad Tecnológica de la Universidad de Santiago de Chile generó este diagnóstico, para indagar si una muestra de grandes empresas se implican en estos desafíos. El estudio, cuantitativo y cualitativo, consiste en una encuesta y análisis de memorias de empresas operantes en Chile de diferentes sectores económicos.

**Palabras clave:** desarrollo sostenible, responsabilidad social empresarial, estrategia, organizaciones

### Abstract

The United Nations Development Program's strategic plan considers five dimensions: People, Prosperity, Planet, Peace, Partnerships. These dimensions are addressed from a perspective based on the Sustainable Development Goals. The Master in Innovation Management and Technological Entrepreneurship of the Technological Faculty at University of Santiago de Chile developed a diagnostic, to find out if a sample of large companies are involved in these challenges. The study used quantitative and qualitative methods. It consisted of an open survey and an analysis of the annual reports of the companies that operate in Chile to different economic sectors.

**Key words:** sustainable development, corporate social responsibility, strategy organizations

## 1. Introducción

En un escenario de alteración del clima del planeta impulsado por causas principalmente ligadas a la actividad humana (The Intergovernmental Panel on Climate Change, 2021), que podría conducir a impactos

<sup>1</sup> Académico del Departamento de Tecnologías de Gestión, Facultad Tecnológica. Universidad de Santiago de Chile. Doctor en Procesos Sociales y Políticos en América Latina. Email: julio.gonzalez@usach.cl

<sup>2</sup> Socia Fundadora de la Agencia de Ideas Insights HR Studio. Profesora adjunta del Departamento de Tecnologías de Gestión, Facultad Tecnológica. Universidad de Santiago de Chile. Email: carolina@inhr.cl

<sup>3</sup> Académico Magíster en Gestión de la Innovación y el Emprendimiento Tecnológico. Departamento de Tecnologías de Gestión, Facultad Tecnológica. Universidad de Santiago de Chile. Magíster en Marketing y Master of Science in Food Economics and Marketing. Email: carlos.rodriguez.ar@usach.cl

<sup>4</sup> Profesional de Vinculación con el Medio. Departamento de Tecnologías de Gestión, Facultad Tecnológica. Universidad de Santiago de Chile. Email: natalia.romero@usach.cl

medioambientales, sociales y económicos capaces de trastornar las formas de vida en el planeta (European Central Bank, 2021), han surgido iniciativas de alcance mundial para abordar estos impactos como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Sin embargo, se debe considerar que los conflictos internacionales recientes, pueden afectar la implementación de políticas, estrategias de reducción de uso de fuentes contaminantes y diversificación de materias primas para producir energías limpias (Banco de España, 2022), retrasando su implementación para afrontar las causas y mitigar los daños a nivel mundial (citado de Ormeño, Romero y Simón (2022).

Esta propuesta, nacida el 2015 al alero de la Organización de las Naciones Unidas, compuesta por 17 objetivos, busca el logro del desarrollo sostenible equilibrado en los ámbitos: económico, social y ambiental (Ministerio del Medio Ambiente, s.f.). En términos prácticos “también son una herramienta de planificación y seguimiento para los países, tanto a nivel nacional como local” (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, s.f.).

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), a nivel organizacional, otorgan un marco referencial para diseñar, implementar y comunicar la propuesta de valor contenida en su estrategia empresarial. De esta manera, los ODS se presentan como una oportunidad para que las organizaciones expongan su compromiso con el cumplimiento de los desafíos globales que presenta el mundo actual. Estos desafíos han sido abordados desde los ODS a partir de 5 dimensiones o pilares: Personas, prosperidad, planeta, paz y participación colectiva o alianzas.

Dada la relevancia del tema, resulta necesario indagar si en la práctica las empresas se encuentran implicadas con estos desafíos, que apuntan a contribuir con el propósito universal planteado por el Programa de las Naciones Unidas por el Desarrollo (PNUD): “Poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad para 2030”.

En esa línea, se ha planteado este Proyecto del tipo diagnóstico por parte del Magíster en Gestión de la Innovación y el Emprendimiento Tecnológico –MAGIET- en el cual se realizó un estudio (2021) de tipo cuantitativo y cualitativo, consistente en una encuesta abierta y un análisis de las memorias de empresas que operan en Chile -algunas de ellas multinacional- y que pertenecen a diferentes sectores de la actividad económica.

Para el diagnóstico se realizó un análisis de los resultados de las encuestas, complementado con un análisis cualitativo que consistió en la revisión documental de las memorias integradas y/o informes de sustentabilidad empresarial del último año publicado, en los cuales se identificaron las buenas prácticas y los mecanismos de diez empresas que utilizan en la implementación de su proyecto de sostenibilidad el foco prioritario y la forma en cómo contribuyen a los ODS.

Finalmente, indicar que el ordenamiento del presente artículo considera las siguientes secciones: Marco Teórico, Antecedentes Metodológicos, presentación de los resultados y una última parte con la conclusión y la bibliografía consultada.

### **1.1. Sostenibilidad y sustentabilidad**

En Rivera-Hernández et al. (2017), destacan que términos tales como “desarrollo sostenible”, “desarrollo sustentable”, “sostenibilidad” y “sustentabilidad”, suelen ser utilizados, sin distinción, ya sea por medios de comunicación, revistas científicas, libros académicos, textos gubernamentales, entre otros.

Ciertamente, el concepto de desarrollo sostenible, cuenta con más de una definición, investigaciones recientes se han enfocado en ir delimitando este concepto para así ir beneficiando la investigación en torno a ella (Chavarro et al., 2017; Jiménez, 2017; Rivera-Hernández et al., 2017; Sanahuja & Tezanos, 2018; Dyatlov et al., 2019; Gómez & Garduño, 2020; Hegyes et al., 2021). Sin embargo, se le atribuye al origen de la idea, al movimiento

ambientalista de la década de los 70's (Chavarro et al., 2017), época en donde se abogaba por la conservación del medio natural, amenazado por la constante polución producida por industrias y el crecimiento acelerado de la población (Chavarro et al., 2017).

De acuerdo a Chavarro et al. (2017), la economía ambiental define a la sostenibilidad como la optimización de los recursos naturales, con la finalidad de garantizar un crecimiento económico que subsista en el tiempo. Más aún, en el mismo estudio, se destaca que, para convenir en mejoras ambientales, la economía ambiental propone la liberación de los mercados y la transferencia de tecnología, como una forma efectiva para conseguir la eficacia en el uso de los recursos.

Si bien, la visión ambientalista y la economicista podrían situarse desde percepciones opuestas, ambas surgen desde la preocupación y cuidado del medio ambiente (Chavarro et al., 2017). Desde la corriente del ambientalismo destacan momentos históricos como la fundación de la Unión internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) en 1948, y el coloquio celebrado en 1955, llamado "Man's role in Changing the Face of the Earth" (Rivera-Hernández et al., 2017). Por otro lado, desde las Naciones Unidas, en el informe de Bruntland se definió al desarrollo sostenible como un concepto atribuible al satisfacer las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones (ONU, Bruntland Commision, 1987, p. 41). Este informe destaca que el desarrollo sostenible implica límites y requiere sacrificios (perspectiva ambientalista), insertos en una nueva era de desarrollo económico, donde se debe gestionar la tecnología y la organización social (perspectiva de economía ambiental). De esta forma, se cubrían ambas visiones con elementos que proponía la erradicación de la pobreza y el cómo enfrentar las problemáticas sociales, para así conseguir que se fomente el crecimiento económico (Chavarro, et al., 2017; Jiménez, 2017).

Sin embargo, en el trabajo de Rivera-Hernández et al. (2017), se concluye que los términos sostenible y sustentable, lingüísticamente son sinónimos, casi idénticos entre sí, ambos representan posturas diferentes. Por un lado, el desarrollo sostenible, presenta principalmente un enfoque en el desarrollo y búsqueda de llevarlo a cabo de forma sostenida por medio del cuidado del ambiente, y el "desarrollo sustentable", coloca especial énfasis en el cuidado de los recursos naturales y su uso, pero por medio de la utilización de un modelo con foco especial en la protección del ambiente de manera prioritaria.

Rivera-Hernández et al. (2017) planteaba la controversia desde lo lingüístico, tomando en consideración que, en el inglés, sostenible y sustentable, son solo una palabra "sustainable", y que la confusión se originaba en el proceso de la traducción del inglés al español. Citando a la Real Academia de la Lengua Española, "Sustentable: Que se puede sustentar o defender con razones", y "Sostenible: Que se puede sostener, especialmente en ecología y economía, que se puede mantener durante largo tiempo sin agotar los recursos o causar grave daño al medio ambiente".

Profundizando en el análisis, sostenible tiene relación más directa con el equilibrio de una especie con los recursos de su entorno, por lo cual este se encuentra más enfocado hacia lo que vendría siendo "sustainable development", y por otro lado, sustentable hace más referencia hacia una idea, concepto, e inclusive punto de vista (Rivera-Hernández et al., 2017).

En Rivera-Hernández et al. (2017) y Jiménez (2017) se plantea que el desarrollo sostenible difiere del desarrollo sustentable, desde una posición ética, siendo el primero, mucho más confuso, ya que por un lado promueve el crecimiento económico ilimitado sobre la naturaleza limitada del planeta. Siendo lo sustentable, un concepto más integral, que aborda más allá de lo económico, como una forma de plantearse frente a la vida y el medio ambiente, sin armonizar con las peculiaridades del mercado con los intereses del Estado y de la sociedad, como se argumenta desde la sostenibilidad.

Finalmente, en Rivera-Hernández et al. (2017), se concluye que la diferenciación de estos términos va más allá de lo semántico, más bien considera implicaciones sociales, demográficas, culturales, valorativas y políticas. Más aún, esta diferencia se plantea desde el tipo de desarrollo que se quiera adoptar, siendo el desarrollo sostenible, una forma más enfocada en el desarrollo, el cual debe ser sostenido para que el sistema productivo funcione por medio del cuidado de no agotar los recursos naturales, y el desarrollo sustentable, es un concepto acuñado principalmente al cuidado del medio ambiente, por lo tanto, a la conservación de los recursos naturales, mediante su uso racional y controlado; o sea, no se trata de no utilizar los recursos, sino de hacerlo de una manera que se garantice su conservación a futuro. Destacando que no es posible definir si un término es mejor que el otro, sino que responden a diferentes enfoques.

En Gómez & Garduño (2020), se pretende hacer una contribución al debate de la diferenciación sobre el desarrollo sustentable y desarrollo sostenido, planteando que si bien los resultados confirman la utilización de ambos términos de forma indistinta, se observa una preferencia en el uso del término desarrollo sostenido en disciplinas económicas y ambientales. Es importante destacar que, en este estudio, al revisar el indicador de producción científica, se analizaron más de 23.000 artículos, encontrando más del 60% empleando el término desarrollo sostenido y menos del 40% el término desarrollo sustentable.

## 1.2. Desarrollo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

Es importante recalcar que los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), nacen de los vacíos que presentan los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), los cuales se planteaban como propósitos prácticos de desarrollo sostenible y culminaban el 2015 (Chavarro et al., 2017; Sanahuja & Tezanos, 2017; Gil 2018). Estos propósitos fueron abordados por 189 países, miembros de la ONU (2000), y se zanjaron en la cumbre del Milenio, en Nueva York (Chavarro et al., 2017). A saber:

1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre
2. Lograr la enseñanza primaria universal
3. Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer
4. Reducir la mortalidad infantil
5. Mejorar la salud materna
6. Combatir el SIDA, el paludismo y otras enfermedades
7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
8. Fomentar una asociación mundial para el desarrollo

Si bien, para algunos los ODM abarcaron de forma efectiva algunos aspectos importantes para realizar transformaciones en la sociedad, para muchos las propuestas de la ODM se calificaron como buenas intenciones pero que no fueron bien pensadas, e incluso como propuestas que no atacaron los problemas de fondo sino que fueron distractores, atribuyéndolas como una agenda impuesta por el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial del Comercio (Chavarro, et al., 2017).

Así es como en Gil (2018) comentan que el nacimiento de los ODS, se produce en el 2015, con una agenda mucho más ambiciosa y aprobada por la comunidad internacional, integrando tres dimensiones esenciales para el desarrollo sostenible como lo son la economía, la sociedad y el cuidado del medio ambiente, agenda de la cual se pretende trabajar en ella hasta el 2030.

En el trabajo de Sanahuja & Tezanos (2017), se describen a los ODM como una agenda tecnocrática y minimalista, muy poco ambiciosa, más enfocada en síntomas que en las causas. Presentando limitaciones serías, como lo son la reducción “parcial” de la pobreza extrema, ajena a la desigualdad, sin un planteamiento universal, puesto a que se limitaba solo a los países pobres, y haciendo alusión a lo mencionado anteriormente, la propuesta nace de un acuerdo procedente de la coalición de poderes dominantes, como lo son el FMI, el Banco Mundial y países de la OCDE.

En Sanahuja & Tezanos (2017) se apunta que esta Agenda 2030 de los ODS, presenta un enfoque desde lo general (17 objetivos) a lo particular (169 metas a evaluar a través de indicadores de resultados medibles), pero entre sus pretensiones se encuentran el poder considerar las diferentes realidades de cada país y respetar sus prioridades. Por lo cual, no se deben descuidar las metas globales, pero se invita a que cada país concrete sus propias metas individuales.

En Septiembre de 2015, la Asamblea General cerró el proceso al adoptar la resolución “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” (Chavarro, et al., 2017; Sanahuja & Tezanos, 2017), definiendo los siguientes objetivos:

1. Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo (7 metas).
2. Hambre cero: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible (8 metas).
3. Salud y bienestar: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades (12 metas).
4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos (10 metas).
5. Igualdad de género: Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas (10 metas).
6. Agua limpia y saneamiento: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos (8 metas).
7. Energía asequible y no contaminante: Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos (5 metas).
8. Trabajo decente y crecimiento económico: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos (12 metas).
9. Industria, innovación e infraestructura: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación (8 metas).
10. Resolución de las desigualdades: Reducir la desigualdad en y entre los países (10 metas).
11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles (10 metas).
12. Producción y consumos responsables: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles (11 metas).
13. Acción por el clima: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos (5 metas).

14. Vida submarina: Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible (10 metas).
15. Vida de ecosistemas terrestres: Gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad (12 metas).
16. Paz, justicia e instituciones sólidas: Promover sociedades, justas, pacíficas e inclusivas (12 metas).
17. Alianzas para lograr los objetivos: Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible (19 metas).

### **1.3. Beneficios que puede aportar la IA al desarrollo sostenible**

En investigaciones como de Ziadlou (2021), en donde se profundiza en la transformación digital como medio para la obtención de los ODS, es posible observar que el propósito de este trabajo es explorar estrategias durante la transformación digital, para así lograr obtener los objetivos de desarrollo sostenido en la industria del cuidado de la salud e identificar los factores humanos que contribuyen en esta misma. Del análisis surgieron seis temas principales: Desarrollo del conocimiento; Desarrollo de la innovación; Motivación; Establecimiento de una estrategia global; Liderazgo; Colaboración; y dos temas menores, a saber, el cambio de mentalidad y la creación de una visión. Todos estos temas, aplicables en las planas mayores, directivos y/o gerentes de las unidades que componen este mercado.

Por un lado, en las implicancias prácticas del trabajo de Ziadlou (2021) destacó el proporcionar estrategias viables para empoderar a los empleados y aumentar la innovación gerencial, en las implicancias sociales se definió el promover la asociación de organizaciones sanitarias con actividades sociales y globales como objetivos de desarrollo sostenible que están contribuyendo en las 5P: Personas, Prosperidad, Paz, Alianza y Planeta.

En el trabajo de Holzinger et al. (2021), se comenta la importancia de la Inteligencia artificial (AI) en muchos aspectos para la sociedad, entregando soluciones, sobre todo en el campo de la agricultura y ecosistemas de los bosques, se expresa además, que a pesar de los grandes beneficios que puede aportar la IA al desarrollo sostenido, la adopción a gran escala de tecnologías de IA también presenta una potencial amenaza para nuevos tipos de imponderables que enfrentar.

Más aún, en Holzinger et al. (2021), se exige que todas las partes interesadas, partiendo por los gobiernos, los responsables políticos y la industria, junto con el mundo académico, deben garantizar que la IA se desarrolle con estas potenciales amenazas en mente y que la seguridad, trazabilidad, transparencia, explicabilidad, validez y verificabilidad de las aplicaciones de IA en nuestro día a día, se encuentren aseguradas.

Es por ello que en Holzinger et al. (2021), concluyen que es responsabilidad de todas las partes interesadas garantizar el uso de IA confiable y éticamente confiable, para así evitar el mal uso de tecnologías de IA. Lograr esto requerirá un esfuerzo concertado para garantizar que la IA sea siempre coherente con los valores humanos y considere el desarrollo de un futuro seguro en todos los sentidos para todas las personas de este planeta.

### **1.4. La Responsabilidad Social Empresarial**

Algunas investigaciones argumentan que existe cierta ambigüedad entre desarrollo sostenible y crecimiento económico, planteando a la sostenibilidad como la racionalidad económica (Jiménez, 2017). Así es como con la inserción de la RSE, invitan a las grandes corporaciones multinacionales a ser actores con un rol protagónico, en donde sus políticas y estrategias giren en torno a la RSE (Licandro, 2017). De esta forma se desarrolla un concepto que entrega una mirada más ecológica a la economía y disminuye la brecha entre crecimiento económico y conservación de la naturaleza (Jiménez, 2017).

En la investigación de Camarán et al. (2019), se enfatiza en la oportunidad que significan los ODS en la RSE, lo cual se identifica por el autor como una iniciativa que contribuye en uno de los esfuerzos a nivel global de concretar y medir el desarrollo sostenible dentro de las empresas. Más aún, se subraya lo relevante que pasan a ser las empresas en la obtención de los ODS y la importancia de transmitirles los beneficios que esto conlleva.

El objetivo de Camarán et al. (2019), fue describir las operaciones de una empresa de servicios industriales y de ingeniería, e identificar si realizan acciones de RSE en función de los ODS. Dicho esto, se definió que, a pesar de no contar con los actores claves de empresa, en amplio conocimiento sobre la existencia de los ODS y su impacto significativo en la sociedad, se incluyen de igual forma, políticas y prácticas que se encuentran orientadas a la obtención de estos.

El estudio de Camarán et al. (2019), determina que las nuevas tecnologías de información son una herramienta trascendental para diversos sectores de la sociedad en materia de presión y orientación frente a las organizaciones empresariales, como una forma de evolución de la RSE, para así ir en la búsqueda de algo más allá de los aspectos financieros, sino más bien, encontrar un aporte en lo social, pero considerando que este no sea solamente altruismo, generosidad, ni mucho menos filantropía, lo cual conllevaría a la obtención de objetivos organizacionales, como por ejemplo, el gestionar un eficiente desarrollo de la productividad en función de la rentabilidad, la sociedad y el cuidado del medio ambiente.

En el estudio de Flensburg (2020) se postula que, el aporte de las empresas en el cumplimiento de los ODS puede ser crucial desde la perspectiva de la innovación y la creación de empleo. Es en este escenario en que la RSE involucra a las empresas a integrar de forma voluntaria las dimensiones sociales y ambientales en sus operaciones de negocios. Además la RSE ha ido evolucionando, inclusive siendo considerada en el planteamiento estratégico de las empresas y puesto a que aún sigue siendo incipiente la cuantía de los ODS en las cadenas de valor de las empresas, es que este trabajo expone algunas iniciativas que pueden promover las empresas, con la finalidad de lograr el cumplimiento de los ODS.

Además, se concluye en Gómez-Durán (2019), que se identifica una actitud positiva por parte de las empresas familiares frente a la Agenda 2030, pero aún hay mucho trabajo por cumplir. También falta información y conocimiento por parte de los directores de las Pymes estudiadas. Por otro lado, muchas empresas familiares, que han priorizado algunos ODS, en ocasiones olvidan que estos se encuentran interconectados, lo cual conlleva establecer metas internas de cada empresa, para que a su vez, se pueda ir midiendo los impactos esperados.

Finalmente, el trabajo de Gómez-Durán (2019), concluye que es crucial el enfocarse en el reforzamiento de los ODS, dándolos a conocer, generando alianzas, y una mayor colaboración entre sectores. Adicionalmente, se postula la necesidad de profundizar en las metodologías de adopción, para que se desarrollen interconexiones entre la estrategia principal y un sistema de seguimiento adecuado.

---

## 2. Metodología

Respecto de la metodología del trabajo para desarrollar el presente artículo, podemos señalar que se trató de una investigación con un enfoque mixto considerando aspectos cuantitativos y cualitativos, del tipo exploratorio – descriptivo (Baena, 2017; Hernández, Fernández y Baptista, 2014) y, respecto del nivel descriptivo, aplica lo sostenido por Salkind (1999, p. 210) en cuanto a que el propósito o finalidad de la investigación descriptiva es “describir la situación prevaleciente en el momento de realizarse el estudio”.

La técnica de recogida de datos fue a través de la aplicación de una encuesta abierta y un análisis, durante el año 2021, de las memorias de empresas que operan en Chile -algunas de ellas multinacionales-, y que pertenecen a

diferentes sectores de la actividad económica tales como manufactura, telecomunicaciones, agrícola, energía, minería, salud, banca y servicios.

La encuesta fue diseñada y validada<sup>5</sup> durante el mes de diciembre de 2021, considerando los siguientes ámbitos: caracterización de la muestra, estructura organizacional para la sostenibilidad, prácticas vinculadas con los pilares de sostenibilidad de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y su relación con los criterios de sostenibilidad, además, se incorporaron preguntas relacionadas con la cultura, motivaciones y barreras que las empresas presentan en estas materias.

Las condicionantes que cabe considerar respecto a la “caracterización de la muestra”, es que, entre otras, el 77,42% fueron empresas de servicios, un 48,39% corresponde a grandes empresas, de acuerdo con la clasificación por número de colaboradores o que el 72,73% es de capital chileno, que el 15,15% es extranjero y el 12,12% tiene ambos tipos de capital. Señalar también que esta muestra fue del tipo intencionada, en al cual con el criterio experto del grupo de investigadores se seleccionaron a personas vinculadas a la BDD de ORH CHILE y BDD de INHR de Recursos Humanos, considerando también la disponibilidad e interés de participar en el presente estudio y que existiera la posibilidad de acceder a revisar las memorias públicas de las organizaciones en referencia.

Las principales limitantes del estudio, en la mirada de Avello-Martínez, Rodríguez-Monteagudo, Sosa-López, Companioni-Turiño y Rodríguez-Cubela (2019) fueron: a) haber concentrado todas las acciones metodológicas en una investigación del tipo documental o bibliográfica basándose principalmente en la Ley 21.431 recientemente promulgada y b) el tiempo disponible para realizar el trabajo, el cual tuvo que compatibilizar el desarrollo de otras actividades misionales (principalmente a nivel de docencia y gestión) de las y los integrantes del equipo de autores. No obstante, consideramos que, a pesar de las limitantes, se trata de una propuesta académica que puede resultar un aporte para las discusiones en temáticas de regulación laboral tanto a nivel profesional como político.

---

### 3. Resultados

Iniciar esta sección señalando que el 34,62%, de las empresas en análisis, manifestaron que cuenta con una “política de sostenibilidad” declarada formalmente, y que tan solo un 26,2% considera programas de capacitación para trabajadores en materia de sostenibilidad.

En cuanto a la existencia de un sistema de evaluación de comportamientos y hábitos del personal asociados a una “cultura de sostenibilidad” tanto a nivel individual como por área, las empresas manifestaron mayormente que no poseen un sistema de evaluación en un 61,54%.

Respecto a los “pilares o dimensiones de los objetivos globales”, las empresas del estudio en cuanto a la dimensión 1) Personas, la mayor parte declaró que sus prácticas se vinculan mayoritariamente a la inclusión/diversidad con un 79,17%, igualdad de género con un 62,50% y salud y bienestar con un 58,33%.

En relación a la dimensión 2) Prosperidad, la mayor parte de las empresas concentra sus prácticas relacionándolas con el trabajo decente y crecimiento económico con un 66,67% seguido de industria, reducción

---

<sup>5</sup> Entre las y los expertos podemos mencionar a Jocelyn Ann Black, Directora de la Red de Líderes de Sustentabilidad Corporativa de Latam, Gerente de Asuntos Corporativos de y Clientes de Imelsa Energía. Experta en ESG y a Francisco Sierra Director Director Red de Líderes de Sustentabilidad Corporativa - LATAM Gerente Agrícola Maestría en Ciencias (MSc) Gestión y Sostenibilidad Corporativa Cranfield School of Management.



de las desigualdades con un 37,50% y finalmente innovación e infraestructuras con un 33,33%. Por otra parte, un 16,67% manifestó que no aplica este pilar.

Asociado a la dimensión 3) Planeta, las empresas indicaron mayoritariamente que sus prácticas están relacionadas con la producción y consumo responsables en un 45,83%, seguido de acción por el clima con un 29,17% y agua limpia y saneamiento con un 16,67%. No menos importante, es mencionar que un 33,33% indicó que en su empresa no aplica este pilar.

Considerando el ítem 4) Paz, las empresas consultadas sostienen que en mayor medida están contribuyendo a una sociedad inclusiva con un 58,33%, seguido de sociedad justa en un 37,50% y finalmente una sociedad pacífica en un 20,83%. Por otro lado, un 29,17% indicó que en su caso no aplica este pilar.

Respecto de la dimensión 5) Alianzas, un 50% relaciona sus prácticas con comunidades sociales y fundaciones, en un tercer lugar empresas y proveedores con un 29,17% y un 25% indicó que este pilar no aplica.

En relación con las “prácticas de medio ambiente”, las empresas indicaron en un 65% que se vinculan principalmente con mejoras en la eficiencia energética, 60% con la gestión de residuos y con la reutilización de materiales en un 55%.

Por otro lado, las prácticas sociales con las que se vinculan más las empresas son el compromiso con los trabajadores en 90%, con los clientes en un 80% y con los trabajadores en un 70%, además de 60% con las comunidades. El 10% indicó que para su caso no aplica este tipo de prácticas.

En relación a las prácticas de gobernanza, las empresas indicaron que en un 68,42% se llevan a cabo prácticas relacionadas con el fomento de una cultura de integridad, seguido de transparencia y equidad con un 63,16%. Un 15,79% indicó que no aplica este tipo de prácticas.

Respecto a datos, que se recogieron a partir de una pregunta con respuestas múltiples, “los principales incentivos y obstáculos” que manifestaron las empresas para implementar prácticas de sostenibilidad, destacan la marca empleadora con un 80%, seguido de la innovación con un 55%.

Las barreras identificadas por las empresas principalmente corresponden a la falta de una política clara y falta de conocimientos con un 45%, seguido de la falta de tiempo con un 40% y, en menor medida, la falta de involucramiento de la gerencia general, la falta de tecnología y la falta de innovación con un 5%.

Finalmente, las empresas manifestaron distintos niveles de madurez respecto a la implementación de prácticas de sostenibilidad, la mayor parte de ellas declaró estar en un nivel inicial con un 52,63%, esto es, que tienen una organización consciente y con intención de implementar prácticas, mientras que el 5,26% indicó estar optimizando, es decir, poseen prácticas que están integradas de forma transversal en la empresa y son parte de un proceso continuo de mejora.

Respecto a la “revisión de las memorias” integradas y en algunos casos de los informes de sostenibilidad, se pudieron identificar focos de acción prioritarios en esta materia, los que se resumen en el Cuadro 1.

Las acciones mostradas en el cuadro anterior están alineadas con los distintos ODS de cada pilar, en el Cuadro 2 se observa cuántos ODS por pilar son abordados por las empresas analizadas:

**Cuadro 1**  
Políticas y Acciones  
de Sostenibilidad

<b>Empresa</b>	<b>Política de sostenibilidad</b>	<b>Focos/pilares de la política estrategia de sostenibilidad</b>
<b>Entel</b>	Estrategia de sostenibilidad	Transformación responsable, Transformación inclusiva. Transformación consciente.
<b>Iansa</b>	Plan de sostenibilidad	Desarrollo agrícola y comunidades, Cuidado del medio ambiente, Innovación en la cadena de valor, Educación nutricional y salud. Nuestros valores, Nuestras personas.
<b>SQM</b>	Política de Sostenibilidad, Ética y Derechos Humanos.	Ética y gobierno corporativo, Trabajadoras y trabajadores, Cadena de valor, Medio ambiente y desarrollo sustentable, Comunidades.
<b>Correos Chile</b>	Política de sustentabilidad	Ser un negocio responsable, clientes, trabajadores, proveedores, buenas prácticas de gobernanza, innovación, protección de medio ambiente, sostenibilidad financiera y aporte al desarrollo local.
<b>Copec</b>	Política de sostenibilidad	Personas, aliados estratégicos, innovación, desarrollo local, medio ambiente, accionistas y clientes.
<b>L'Oréal Chile</b>	Programa L'Oréal por el futuro	Transformación interna. Fortalecimiento del ecosistema empresarial. Contribución para resolver los retos del mundo.
<b>AFP Plan Vital</b>	Plan Estratégico de Sostenibilidad	Lifetime Partner de sus clientes. Gobierno corporativo enfocado en el bien común. Empoderamiento de equipos. Vínculos de largo plazo con proveedores. Impacto tangible en las comunidades. Protección y mitigación de los impactos en el entorno.
<b>ACHS</b>	Política de sostenibilidad	Creación y promoción de relaciones de largo plazo con los grupos de interés. Gobierno Corporativo y ética. Medio ambiente. Derechos Humanos.
<b>Acciona</b>	Política de sostenibilidad	Personas en el centro, Planeta positivo, Liderazgo exponencial. Integrar para transformar.
<b>BCI</b>	Políticas de sostenibilidad (conjunto de políticas)	Personas Medio ambiente Sociedad

Fuente: Elaboración propia con base en análisis de las memorias integradas y/o informes de sostenibilidad de las empresas.

**Cuadro 2**  
Resumen Total de Empresas  
que abordan ODS según Pilar

Pilares	Total de empresas que abordan ODS relacionados al pilar
Personas	7
Planeta	8
Prosperidad	9
Paz	5
Alianzas	6

Fuente: Elaboración propia con base en análisis de las memorias integradas y/o informes de sostenibilidad de las empresas.

En conclusión, es posible visualizar que la mayor parte de las empresas están principalmente comprometidas con el pilar de prosperidad, seguido del planeta y las personas, y en menor medida a las alianzas y a la paz.

#### 4. Conclusiones

Una vez finalizado el estudio, el equipo investigador observó la necesidad de sensibilizar a las organizaciones en relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), con miras a impulsar las Prácticas de Sostenibilidad como estrategia clave para la viabilidad de los negocios en un escenario de alta complejidad en lo social, lo político, lo económico y al cambio climático.

Considerar, dados los resultados de este trabajo, que existe en la muestra de empresas encuestadas una visión variada sobre la responsabilidad jerárquica en materia de sostenibilidad, lo que demuestra falta de claridad en la forma de abordarla o del conocimiento que se requiere para estos efectos.

Cabe destacar, que la mayoría de las empresas encuestadas, señalan a la marca empleadora y prestigio de la organización como los principales motivos para implementar prácticas de sostenibilidad, de este modo, se busca el beneficio corporativo en evitar toda pérdida potencial de capital financiero, social o participación de mercado en que esté en juego la reputación.

Una de las principales conclusiones del estudio, por ejemplo, es en relación a las barreras internas para implementar prácticas de sostenibilidad, no contar con una política clara, falta de conocimientos o falta de tiempo. Estos resultados coinciden con las respuestas obtenidas en las preguntas vinculadas a la política de sostenibilidad, a la falta de priorización estratégica o estructura organizacional del área de sostenibilidad y de conocimientos en estos temas.

Como conclusión del análisis obtenido en la encuesta, se puede destacar que la Sostenibilidad es un tema nuevo para las organizaciones y que aún no están preparadas para responder completamente al desafío de los ODS 2030, se sostiene que los líderes deben actuar más rápido, pasando de las buenas intenciones verbales a hechos concretos y permanentes, ir más allá del riesgo reputacional, en lograr una transformación cultural con una definición clara de su propósito, que lidere la empresa y dé legitimidad a sus actividades, “Uno de los medios más efectivos para construir relaciones sólidas con los grupos de interés es tener un propósito, relevante y compartido con todos los miembros de tu organización, que dé sentido a su trabajo diario”, en definitiva, un liderazgo organizacional que vaya más allá del cumplimiento de una norma.

Otro punto de interés, que constituye una de las principales limitaciones que tiene el análisis de las memorias, se relaciona con la veracidad de lo que se reporta en ellas y su real integración en el día a día de la empresas, lo

que podemos visualizar y comparar con los resultados de las encuestas, donde las prácticas están recién en una etapa inicial. No obstante, surge la necesidad y la intención por implementar, sin duda se está actuando, pero en la mayoría de los casos sin sistematización, es por lo mismo que se requiere de las instituciones académicas el considerar aceptar el protagonismo.

Con el objetivo de guiar desde el conocimiento general hasta soluciones de orden científico a las organizaciones en este desafío de Desarrollo Sostenible 2030, es que este estudio impulsado por MAGIET en su área de vinculación con el medio, surja como insumo para realizar acciones que faciliten a las empresas incorporar la Sostenibilidad, apoyándose de los principios de los ODS, para que sus estrategias, operaciones, políticas y procesos se enmarquen en una cultura de integridad, con la convicción de que el éxito a largo plazo implica asumir responsabilidades esenciales con las personas y el planeta.

Finalmente y como última sugerencia, enfatizar en que no se puede limitar sólo a un informe anual, o al cumplimiento normativo, esta labor debe estar integrada en la cultura de la empresa o, de lo contrario, no funcionará ni alcanzará los efectos esperados.

#### 4.1. Agradecimientos

A los Planes Operativos de Calidad 2021 dependiente de la Prorectoría de la Universidad de Santiago de Chile que facilitó los recursos para desarrollar el presente estudio en el marco de las acciones de vinculación con el medio (VIME) del Magíster en Gestión de la Innovación y el Emprendimiento Tecnológico (MAGIET).

Al Sr. Freddy Herrera Espinoza como ayudante profesional y al Depto. de Tecnologías de Gestión de la Facultad Tecnológica de la Universidad de Santiago de Chile unidad académica que posee la tuición académica del MAGIET.

---

### Referencias bibliográficas

- Banco de España (2022). El cambio climático y la sostenibilidad del crecimiento: iniciativas internacionales y políticas europeas. *Documentos Ocasionales*, Nº 2213. Autores: Leonor Dormido, Isabel Garrido, Pilar L'Hotellerie-Fallos y Javier Santillán.
- Betancourt, J. D. B. (2021). La comunicación corporativa de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE): El caso de las empresas de la provincia Sabana Centro de Cundinamarca, Colombia. *Innovar*, 31(80).
- Camarán, M. L., Barón, L. & Rueda, M. P. (2019). La Responsabilidad social empresarial y los objetivos del desarrollo sostenible (ODS). *Revista Científica Teorías, Enfoques y Aplicaciones en las Ciencias Sociales*, 11(24), 41-52.
- Chavarro, D., Vélez, M. I., Tovar, G., Montenegro, I., Hernández, A. & Olaya, A. (2017). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Colombia y el aporte de la ciencia, la tecnología y la innovación. *Documento de trabajo*, 1, 30.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL (s.f.). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/temas/agenda-2030-desarrollo-sostenible/objetivos-desarrollo-sostenible-ods>
- Dyatlov, S. A., Didenko, N. I., Lobanov, O. S. & Kulik, S. V. (2019). Digital transformation and convergence effect as factors of achieving sustainable development. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 302, No. 1, p. 012102). IOP Publishing.

- Escareño, I. M. M., Rancurello, M. F. C., Alfaro, C. M. N., Galindo, A. D. G., Valdez, A. E. A. & Portales, L. (2018). Influencia del marketing social y prácticas de RSE en la intención de compra de los millennials. *Universidad & Empresa, 20*(35), 251-280.
- European Central Bank (2021). *Climate-related risk and financial stability*. ECB/ESRB Project Team on climate risk monitoring.
- Flensburg, K. I. (2020). El rol de las empresas frente a los objetivos de desarrollo sostenible. *Portal Enfoque de Negocios, 2020*.
- George, G., Merrill, R. K. & Schillebeeckx, S. J. (2021). Digital sustainability and entrepreneurship: How digital innovations are helping tackle climate change and sustainable development. *Entrepreneurship Theory and Practice, 45*(5), 999-1027.
- Gil, C. G. (2018). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): una revisión crítica. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* 140, 107-118.
- Gómez-Durán Costales, I. (2019). Contribución de las Empresas Familiares a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Gómez-Ospina, J. A. & Vásquez Arreaga, B. G. (2019). *Reportes de sostenibilidad GRI del sector exportador de frutas y hortalizas no tradicionales en relación al acuerdo comercial con la UE* (Bachelor's thesis). Facultad de Ciencias Administrativas, Universidad de Guayaquil, Ecuador.
- Gómez-Romero, J. A. & Garduño Román, S. (2020). Desarrollo sustentable o desarrollo sostenible, una aclaración al debate. *Tecnura, 24*(64), 117-133.
- González, S. S., Lucas, J. M., Franco, D. C. & Rodríguez, J. M. M. (2019). Responsabilidad universitaria en la implementación de los objetivos de desarrollo sostenible. *European Journal of Child Development, Education and Psychopathology, 7*(2), 183-196.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6° Edición - McGraw-Hill.
- Hegyes, É. G., Csapó, I. & Farkas, M. F. (2017). Some aspects of digitalization and sustainability in the European Union. *Journal of Management, 36*(2), 37-46.
- Holzinger, A., Weippl, E., Tjoa, A. M. & Kieseberg, P. (2021). Digital Transformation for Sustainable Development Goals (SDGs)-A Security, Safety and Privacy Perspective on AI. In *International Cross-Domain Conference for Machine Learning and Knowledge Extraction* (pp. 1-20). Springer, Cham.
- Jiménez, L. F. V. (2017). Reflexiones sobre los conceptos Desarrollo Sustentable y Desarrollo Sostenible. Relaciones con la Responsabilidad Social Organizacional (RSO). *TEUKEN BIDIKAY. Revista Latinoamericana de Investigación en Organizaciones, Ambiente y Sociedad, 8*(10), 211-230.
- Jovanović, M., Dlačić, J. & Okanović, M. (2018). Digitalization and society's sustainable development—Measures and implications. *Zbornik radova Ekonomskog fakulteta u Rijeci: časopis za ekonomsku teoriju i praksu, 36*(2), 905-928.
- Licandro, O. D. (2017). RSE: un concepto que pocos interpretan correctamente. *Empresarial, 26*-30.
- Malik, R. S. (2018). Educational challenges in 21st century and sustainable development. *Journal of Sustainable Development Education and Research, 2*(1), 9-20.

- Ministerio del Medio Ambiente de Chile (s.f.). ¿Qué son los ODS?. Recuperado de: <https://ods.mma.gob.cl/que-son-los-ods/>
- ONU Bruntland Commission (1987). *Report of the World Commission on environment and development: our common future*. United Nations.
- Orgaz-Agüera, F. (2018). Educación ambiental: Concepto, origen e importancia. El caso de República Dominicana. *Revista DELOS Desarrollo Local Sostenible*, 31, 20-32.
- Ormeño, B., Romero, N. y Simón, L. (2022). Attitudes towards the risks of climate change: contributions from a Chilean exploratory case study. *Central European Review of Economics and Management*, Vol. 6, No.4, December 2022, 7-28. DOI: 10.29015/cerem.960
- Pérez-Sanz, F. J., Gargallo-Castel, A. & Esteban-Salvador, M. L. (2019). Prácticas de RSE en cooperativas. Experiencias y resultados mediante el estudio de casos. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 97, 137-178. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.97.11043
- Rangel, A. G., Sánchez, D. F. & Medina, A. F. (2019). El papel de las empresas del sector energético de América Latina en el cumplimiento de los objetivos 3 y 7 del desarrollo sostenible. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Economía. Recuperado de: [https://www.academia.edu/41953708/El\\_papel\\_de\\_las\\_empresas\\_del\\_sector\\_energ%C3%A9tico\\_de\\_Am%C3%A9rica\\_Latina\\_en\\_el\\_cumplimiento\\_de\\_los\\_objetivos\\_3\\_y\\_7\\_del\\_desarrollo\\_sostenible](https://www.academia.edu/41953708/El_papel_de_las_empresas_del_sector_energ%C3%A9tico_de_Am%C3%A9rica_Latina_en_el_cumplimiento_de_los_objetivos_3_y_7_del_desarrollo_sostenible)
- Rivera-Hernández, J. E., Blanco-Orozco, N. V., Alcántara-Salinas, G., Houbbron, E. P. & Pérez-Sato, J. A. (2017). ¿Desarrollo sostenible o sustentable? La controversia de un concepto. *Posgrado y Sociedad Revista Electrónica del Sistema de Estudios de Posgrado*, 15(1), 57-67.
- Rojas-Delgadillo, N., Parra-Beltrán, A., Zuluaga-Salazar, P. A., Rios-Herrera, Y. & Sánchez, N. J. (2021). Propuesta de un programa de RSE para la empresa IPS Serporden SAS. [Diplomado de profundización para grado]. Repositorio Institucional UNAD. Recuperado de: <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/40936>
- Salkind, N. (1999). *Métodos de Investigación*. Tercera Edición. Editorial Prentice Hall. México.
- Sanahuja, J. A. & Tezanos-Vázquez, S. (2017). Del milenio a la sostenibilidad: retos y perspectivas de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible. *Política y Sociedad*, 54(2), 521-543. DOI: 10.5209/POSO.51926
- Vélez, C. A., Botache, L. P. C. & Restrepo, M. R. (2020). Beneficios tributarios por la adopción de políticas de responsabilidad social empresarial (RSE). *Dictamen Libre*, (26), 17-36.
- Vinuesa, R., Azizpour, H., Leite, I., Balaam, M., Dignum, V., Domisch, S., ... & Nerini, F. F. (2020). The role of artificial intelligence in achieving the Sustainable Development Goals. *Nature communications*, 11(1), 1-10.
- Zeler, I., & Capriotti, P. (2018). Gestión interactiva de la comunicación de la RSE de las empresas de Argentina en Facebook. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 8(16), 7-18.
- Ziadlou, D. (2021). Strategies during digital transformation to make progress in achievement of sustainable development by 2030. *Leadership in Health Services*, Vol. 34 No. 4, pp. 375-391. DOI: 10.1108/LHS-08-2020-0056



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial 4.0 Internacional